

SIMULACRO DE VOTACIÓN PARA LA REVOCATORIA

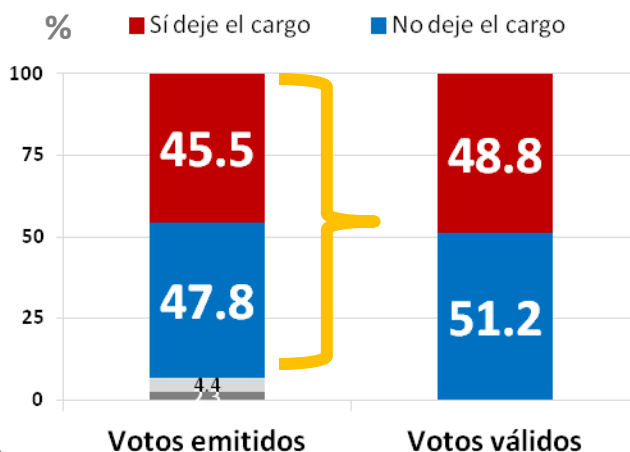
El presente simulacro no podrá ser difundido a través de ningún medio público de comunicación, como se menciona en el artículo 17 de la ley 27369, donde se establece que *"la publicación o difusión de encuestas y proyecciones de cualquier naturaleza sobre los resultados de las elecciones a través de los medios de comunicación puede efectuarse hasta el domingo anterior al día de las elecciones"*. En acatamiento a la ley vigente, Ipsos no autoriza la publicación o difusión de la presente información, quedando cualquier publicación o difusión bajo responsabilidad del infractor, a quien se le puede imponer una multa fijada por el Jurado Nacional de Elecciones de entre 10 y 100 unidades impositivas tributarias. La ley no menciona a las redes sociales pero recomendamos evitar la difusión a través de éstas.

Como se sabe, la última semana en un proceso electoral es determinante. En esta ocasión, ha sido la campaña por el No la que ha aprovechado mejor los días previos a la votación. El simulacro efectuado hoy por Ipsos encuentra al No con 51.2% y al Sí con 48.8%. Si bien la diferencia es mínima y está dentro del margen de error muestral, es claro que la campaña por el No ha tenido un mejor desempeño en la recta final.

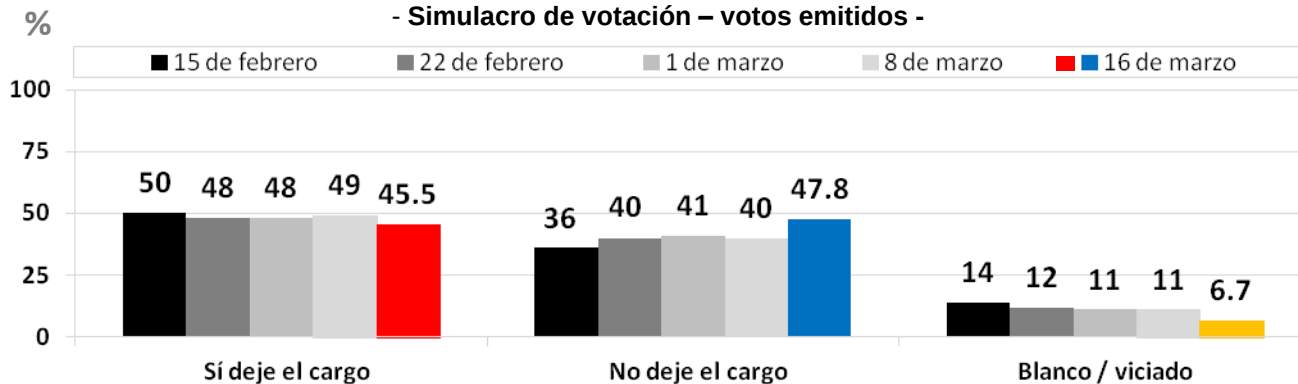
Algunos de los factores que pueden haber influido en el avance del No pueden haber sido la deslucida participación del Si en el debate del domingo pasado y la mayor contundencia de la campaña publicitaria del No, pero quizá lo que haya resultado más persuasivo para los indecisos haya sido la intensa presencia de Lourdes Flores en los medios de comunicación para sustentar su respaldo al No en contraposición con la negativa de Luis Castañeda a dar la cara por el Sí.

(Alfredo Torres G)

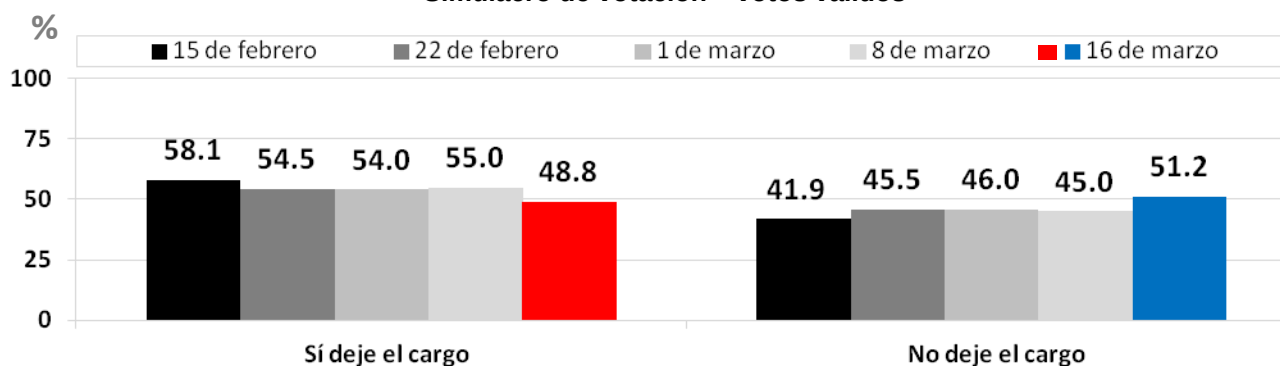
Simulacro de votación en Lima – 16 de marzo



- Simulacro de votación – votos emitidos -



- Simulacro de votación – votos válidos -



Simulacro de votación en Lima – votos válidos por zonas de Lima

% votos válidos	Sí		No	
	08-Mar	16-Mar	08-Mar	16-Mar
Lima Centro	54.2	53.1	45.8	46.9
Lima Moderna	40.3	39.8	59.7	60.2
Lima Norte	56.9	51.7	43.1	48.3
Lima Este	56.1	51.1	43.9	48.9
Lima Sur	63.0	49.0	37.0	51.0

Simulacro de votación en Lima para Alcaldesa y regidores – votos emitidos

	Sí	No	B / V		Sí	No	B / V
Susana Villarán de la Puente	45.5	47.8	6.7	Pedro Javier López Torres Tubbs	37.1	39.5	23.4
Eduardo Zegarra Méndez	41.0	40.9	18.1	Hernán Núñez Gonzales	36.6	38.9	24.5
Marisa Glave Remy	40.8	41.1	18.1	Walter Arcesio Guillen Castillo	36.1	39.3	24.6
Rafael García Melgar	40.7	40.8	18.5	Jaime Salinas López Torres	36.3	39.2	24.5
Perfecto Víctor Ramírez Cifuentes	40.7	40.4	18.9	Edgardo Renán De Pomar Vizcarra	36.2	39.3	24.5
Zoila Elena Reátegui Barquero	40.8	40.5	18.7	José Alberto Danos Ordoñez	36.5	39.1	24.4
Luis Valer Coronado	40.6	40.3	19.1	Mónica Saravia Soriano	35.9	39.2	24.9
Marco Antonio Zevallos Bueno	40.6	40.1	19.3	Jorge Rafael Villena Larrea	36.2	39.4	24.4
Sigfredo Marcial Velásquez Ramos	40.5	40.3	19.2	Pilar Freitas Alvarado	36.1	39.5	24.4
Victoria De Sotomayor Cotrado	40.0	40.6	19.4	Pablo Secada Elguera	36.4	39.0	24.6
Luisa Mercedes Martínez Cornejo	40.3	40.2	19.5	Luis Manuel Castañeda Pardo	39.0	36.4	24.6
Dora Beatriz Hernando Sánchez	40.4	40.1	19.5	Teresa De Jesús Canova Sarango	36.1	39.1	24.8
Inés Cecilia Rodríguez Velásquez	40.2	40.2	19.6	Alberto Valenzuela Soto	36.4	38.9	24.7
Jose Liborio Esteves Robles	40.2	40.0	19.8	Oscar Javier Ibáñez Yagui	36.2	39.0	24.8
Mónica Gissella Erazo Trujillo	39.9	40.3	19.8	Luis Felipe Calvimontes Barrón	36.3	38.9	24.8
Manuel Abelardo Cárdenas Muñoz	40.0	40.1	19.9	Rubén Santiago Gavino Sánchez	36.2	38.8	25.0
Cayo Tito Quillas	40.0	39.8	20.2	Iván Becerra Hurtado	36.3	38.8	24.9
Olga Celinda Moran Araujo	39.8	40.1	20.1	German Ricardo Aparicio Lembcke	36.2	38.9	24.9
Ronald Gonzales Pineda	39.8	40.3	19.9	Fernán Altuve-Febres Lores	37.1	38.3	24.6
Maia Libertad Rojas Bruckmann	39.7	40.0	20.3	Luis Felipe Castillo Oliva	36.0	39.0	25.0

FICHA TÉCNICA

a) Nombre de encuestadora: Ipsos Perú

b) Metodología y técnica: Simulacro de voto en hogares a personas mayores de 18 años aptas para votar e inscritas en Lima. Se usó la técnica de simulación electoral, con réplicas de ánforas y cédulas de sufragio. El muestreo fue probabilístico, estratificado y polietápico con selección sistemática de hogares con inicio aleatorio. Se utilizaron cuotas de edad y sexo para garantizar la representatividad de la distribución poblacional de Lima.

c) Fecha de realización: 16 de marzo de 2013

d) Tamaño de muestra: 3'800 electores hábiles.

e) Lugares de realización y cobertura: 43 distritos que representan el 100% de la población electoral de la provincia de Lima.

f) Margen de error calculado: Los resultados tienen un margen de error de aproximadamente $\pm 2\%$, asumiendo un nivel de confianza de 95% y máxima variabilidad ($p=0.5$).

g) Página web: www.ipsos.pe